MEMBER'S REPRESENTATION

Sri M. C. NARASIMHAN.—The other day Sri Mallaradhya raised an issue about the incident in the Legislators' Home and at that time the Chief Minister was pleased to say that the matter is under enquiry........

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಂಕ್ವೈರಿ ಪೂರ್ತಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

Sri B. D. JATTI (Chief Minister). —Yes. I have already told this House that it would be communicated to the House. The investigation is not yet complete.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The newspaper boys are shouting that M. L. As. are involved.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಕೂಗಿಕೊಂಡರೆ ಕೂಗಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಎಂಕ್ವೈರಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಮೇಲೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I want to bring to the notice of the Government through you that the Government have not told us which is the particular room...ಯಾವ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿದರೂ, ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಡಬೇಕು. I want them kindly to finish the investigation and place the facts before the House.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) AMENDMENT BILL, 1960.

Motion to consider.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment Bill, 1960 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment Bill, 1960 be taken into consideration."

Sri M. C. NARASIMHAN.—On a point of procedure I would like to bring to your attention this. Clause 7 of this Bill amending section 11 of the original Act provides for delegation of power. There must be some memorandum enclosed to this Bill suggesting that there is such a delegation. That is No. 1. I would like to have clarification on that.

(Sri J. B. MALLARADHYA.—*rose*).—

Sri K. PUTTASWAMY.—The Minister has to clarify the necessity of amending Section 10. I have read and re-read it but I have not been able to understand the necessity of it.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ ಇದೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It would be better if the Minister explains the matter in the beginning itself. Statement of objects reason ಏನು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೇನಾದರೂ ಅಂಥ ಸಂಶಯಗಳು ಬಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತಾರೆ.

†Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, my first observation about this amending Bill is that this Act was passed as far back as October 1957.

Sri MOHAMED ALI (Chairman in the Chair).—Government took 3 years to make rules under the Act. The rules were published by a notification issued by the P. W. Department dated 15th March 1961, whereas the act received the assent of the Governor on 24th October 1957. The Government brings forward legislative measures with a sense of responsibility so that they can get some money and try to augment the resources of the State.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Far from it. I may submit straightaway that this bill is to facilitate certain works. There are undue delays and this amending bill is intended to speed up work.

Sri J. B. MALLARADHYA.—My objection is not to the amending Bill. My point is that you are not earnest about the levy of contribution or water rate. You have slept over for nearly 4 years even without bringing into existence the rules under the Act. That is not properly answered. I know that this bill has been brought to facilitate certain works.

So far as the amendment to section 4 is concerned, it staggers me. Section 4 reads :

"Subject to such rules as may be prescribed, the Collectorshall determine the contribution payable in respect of each of the lands mentioned in section 3, after taking into account the increase in its capital value as estimated in the prescribed manner:

Provided that the contribution shall in no case exceed five hundred rupees per acre..."

Now there seems to be an intention to make it limit less, or the limit is the increase in the capital value of the land. Supposing today, before the Act is passed, a piece of land was worth Rs. 500 but through sheer force of circumstances, there is increase in its value. Under the amending Bill, they want to get, in some cases, the entire estimated increase in capital value of the land. Does it not lend itself to this interpretation. Supposing a piece of land was originally valued at Rs. 500 but as a result of some irrigation project today it is Rs. 4,000 per acre. According to the amendment brought under section 4, Government is taking the power to get the maximum.

ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ 500 ರೂ. ಆಗಿದ್ದರೆ 3,500 ರೂ ಗಳಿಗೆ ಏರಿದ್ದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು 3,000 ರೂ.ಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

I do not think it is the intention. This is a very serious matter. The Government should say something definitely. Everybody will get upset Merely because you have brought a particular irrigation project in a certain area and by virtue of that land value enhances, you cannot get the full benefit of that and thus deprive the ryot of the benefits. It would be unfair from the point of view of the ryot and it would be unconscionable from the point of view of Government. Supposing land belongs to a particular set of people. Government wants to penalise them. In certain sets of land you may claim only Rs. 500 or 600 and in other cases you may levy Rs. 1,500. My submission is that you fix the percentage of the increase—if the value of land goes up by 100%, you may levy upto 20%—but do not make it so vague. I think it will lead to a lot of mischief by local officers. It is not always ehat the Deputy Commissioner or the sub-divisional officers makes an tnquiry or even the betterment levy officer. You should not cause harrassement to the ryots in the locality. A rich man may overcome the mischief but not a poor ryot.

Coming to the statement of objects and reasons, it is worded badly and it leads us nowhere; It is very vague and indefinite. I will read a passage :

"Moreover, estimates for irrigation works are sanctiond with reference to the expected financial return in more instances and it may happened that in a number of cases the minimum return could be secured if the proviso to section 4 is amended so as not to restrict the contribution amount to Rs. 500 per acre."

On many an occasion on the floor of the House, Government have said that where people are suffering for want of irrigation projects or where there are no rains, even where there is no adequate returns, Government would not mind sanctioning irrigation projects.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—We are sanctioning. Even now we are sanctioning.

Sri J. B. MALLARADHYA.—But this runs counter to your declared policy. You are increasing the levy. Under the old enactment the restriction was upto Rs. 500 but now it may be anything. Then again:

"It is found that in a number of cases the beneficiaries would be willing to pay even a higher condtribution in order to secure the benefits of an irrigation work".

It must be common knowledge to the Hon'ble Minister for Public Works that in their anxiety to get an irrigation projects sanctioned in their areas, a number of villagers will come forward and say that they will be willing to pay any contribution that may be prescribed by Government. They may today that say they would be willing to pay any amount. But would they be able to really pay it? Merely because half-a dozen influential people want to get an irrigation project in their area, could it be made applicable universally to all people in the area?

(Sri J. B. MALLARADHYA)

2-30 P.M.

That is not one of the grounds on which you can justify the amendment. You must be careful and it murt be capable of universal application. Secondly, if any project is not remunerative or you do not get adequate returns on the capital invested, there must be exemptions. Here, you have not made any exemption. That would not be fair from the point of view of ryots who cannot afford to pay all the contributions.

In regard to section 10 of the Act, according to the proviso ; no water rate is leviable in respect of certain classes of cases, I would ask the Hon'ble Minister to specify the category of cases to which this refers to. Supposing there is a tank in an area and atchkat of that area is classed as wet. By a feeder channel the resources of that tank would be augmented. Merely on the ground you have an irrigation project higher up, and this land gets an assured supply you cannot penalise these people because none of them were willing to pay higher contribution when the project was originally sanctioned. Under these circumstances you are not justified in reclassifying these lands as coming under levy of water rate.

You have added a section which says ;

> "......in order to provide for the assent of the President to the framing of rules in cases relating to works of an Inter-State character".

I do not know what are the cases you have in view. It is better if this House is informed of such cases. Now that you are bringing an amendment, it is better all these things are made clear. Otherwise it will lead to a lot of difficulties.

Even in the matter of rule 15, please tell me whether even an intelligent person can understand it.

> "The value of the land after it receives the benefits of water supply from the work, shall be determined after taking into account the estimated gross produce of the land and the price of such produce. For this purpose, the standard yield per acre in respect of a particular kind of crop, or crops, according to the general crop pattern in a particular class of lands as ascertained from the Agricultural Department shall be taken into account by the Betterment Levy Officer. The standard yield for this purpose will be the average of the yields from the different crops which can be grown in the land according to the crop pattern over a period of three years by the exercise of reasonable diligence by the grower. The figure for the estimated standard yield shall be given by the Agricultural Department. The standard yield shall be determined by the

crop cutting experiments in areas where such experiments have been conducted. The gross produce will thus be estimated for each kind of crop that can be grown on the land according to the crop pattern prescribed for the area under the work. The average of gross produce over a period of three yeare will be multiplied in the case of each crop by the average price of the particular kind of crop over a period of five years preceding the year, in which the determination is being made. The average gross income of the several crops that enter into the crop pattern, namely, the weighted average, will be the average gross income from the land. Fifty per cent of the increased value of the land shall be the contribution to be levied."

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Are you discussing the rules here?

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is the application of these rules. These rules will apply in determining the quantum of additional water rate that will be levied as a result of passing this Amendment Bill. I consider that rule 15 as has been framed is un-understandable and complicated. I am one with you in saying that the Government should get the benefit of increased benefit a ryot gets. You are entitled to a share in the benefit that a ryot gets. My complaint is that the Government should have thought of this Act much earlier. Having passed the Bill in 1957, the Government have slept over this matter. I think it must be due to political reasons. Supposing this Act had been in operation for the last three years, what is the amount that would have acrued to Government? After having slept over for the last three years, you are bringing an amendment Bill to do things as you like. Supposing if the value of the land is enhanced by 400 per cent, this amending Bill empowers the Government to take hundred per cent. You must take only a certain percentage on the enhanced benefit a ryot gets. Otherwise it would be unconscionable and it would not be enforceable and there would be a lot of commotion in the minds of the people. I think these rules have been placed on the Table of the House.

Sri M. C. NARASIMHAN.—No, they have not done that.

Sri J B. MALLARADHYA.—That is another defect.

So, if we read section 15 in conjunction with the amending Act, I think we cannot give our support to this Amending Bill, however much the Government is in need of having its share in the increased benefits acruing to the ryots from the major irrigation projects. I oppose section 4 in the present condition in which it is worded.

†Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—Mr. Speaker, I rise to support the general principles of this Bill. While doing so, I propose to make one or two observations. The Act that is sought to be amended by this Bill, was enacted in 1957. Rules have been framed thereunder. I think an explanation is due to this House in the matter of delay in framing the rules and implementing the Act.

(SRI S. D. KOTHAWALE)

Two principal amendments are contemplated in this Bill one in connection with the betterment levy and the other with respect to the water rates. The maximum betterment that the Government can levy is the increase in the capital value of the land concerned. As a matter of principle, there is nothing wrong in this because the increase in the capital value is a sort of unearned income for which the owner of the land has done nothing or has not paid any contribution. It is because of the irrigation works that there is increase in the capital value of the land. Though the Government may be entitled to the full increase in the capital value of the land, the question arises whether the Government should take the full increase or in consideration of certain equitable principles should take only a portion of it. Of course, a portion of the increase may be conceded to the land holder concerned. I think that by this measure the Government does not intend to take the entire amount of the increase in the capital value. All that this amending Bill says is that it is the maximum and I hope the Government does not intend to take the maximum. My submission is that the maximum should not be taken for two reasons. Of course, the irrigation works are intended to help the cultivators to a certain extent and if we take the entire amount of the increase, it may not be strictly in the spirit of service and in the spirit of help which the State Government intends to render by undertaking these irrigation works. Sometimes it may happen that our calculation about the increase in the capital value may not be exactly correct, because sometimes we calkate on some hypothetical basis. If some mistake is committed in the calcuation of the increase in the capital value due to failure to take certain factors into consideration, some injustice is likely to be caused to some people. Therefore, in order to err on the safe side, it is better to prescribe some percentage of the increase in the capital value to which Government will be entitled.

The second point is as regards water rates. On many occasions I have tried to point out the extreme disparity that is existing in the levy of water rates. I do not want to repeat my arguments but I may bring to the notice of the Hon'ble Minister that in Gokak Area where the water supply is only seasonal Rs. 20 per acre are charged whereas in a place like Mandya in the Old Mysore Area where the water supply is perennial, only Rs. 10 are charged per acre. I think that this is a disperity which nobody even in his dreams would be inclined to justify. The point is that uniformity in this respect has not yet been brought about by the Hon'ble Minister while making the motion which is under consideration now, As I stated in the beginning, the principal Act was passed in the year 1957. Under the provisions of this Act, it was possible for the Government to introduce uniformity in water rates. Why that has not been brought about is of course a matter which I hope the Hon'ble Minister will place before this Hon'ble House.

The principles of betterment levy and water rates may differ in some respects. The betterment levy may depend upon the amount that is invested for the purpose of constructing a particular irrigation work. Of course, works in different areas may differ in the matter of expenditure. For instance, in the Gokak Area, the per acre expenditure is about Rs. 450. In some other areas, it may be more or less. The betterment levy will be governed not merely by the increase in the capital value but it may also depend to a certain extent upon the amount spent upon the irrigation works. But in the matter of water rates, the amount that is actually invested for the purpose of constructing the irrigation works should not influence the fixation of water rate. There ought to be a sort of uniformity in the water rates. Whatever may be the amount that is spent on the irrigation works, the water rate should depend upon the pattern of crop and several other factors such as whether the water is seasonal or personal and so on. The betterment levy may differ from area to area but my suggestion is that there ought to be uniformity in regard to water rates in the entire State. In clause 7, section 11 is sought to be amended and the words that are sought to be added are, "and such rules may be general for irrigation works or may be special for one or more irrigation works, as may be specified in such rules." I do not understand what exactly is in the mind of the Government.

Sri J. B. MALLARADHYA.—These special rules are intended for irrigation works which concern more than one State.

Sri S. D. KOTHAWALE.—It is not in that connection. Probably, my Hon'ble Friend Sri Mallaradhya refers to the new Section 10A. I am not referring to that but am referring to clause 7. If the Government want to frame different rates for different water works, my submission is that it may not be strictly correct. There ought to be uniform rules in all parts of the State irrespective of the expenditure that is incurred on a particular irrigation work.

†Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, I rise to a point of order, and it is this. Whatever Bill the Legislative Assembly or the Legislative Council pass after discussing it, it goes to the Governor or the President for assent. But we cannot say in the Bill itself just as it has been said in the proviso to the new section 10A, namely, 'Provided that no rule or order for the fixation of the water rate and other incidents in respect of such water rate shall be made except with the previous consent of the President of India'. When this is the case with regard to a Bill, how is it possible for the Government to come forward and say that the rules framed under this Bill should get the previous consent of the President of India. It is not in order. I want a ruling from the Chair.

Sri S. D. KOTHAVALE.—This point should have been raised earlier by the Hon'ble Member.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I am pointing some defect in the Bill itself. That can be raised at any time.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—As Sri Mallaradhya replied to Sri Kothavale a little while ago, we are taking up projects not only within the Mysore State Borders, but in the inter -state borders also, like Mysore Maharashtra, Mysore-Andhra or Mysore-Madras. In such cases several rules have got to be framed and under article 288 of the Constitution, we have got to get the permission of the President to frame sules applicable to both the States. That is the idea with which this Bill is framed.

Sri K. PUTTASWAMY.—Clause 10A refers only to a particular case and not to general cases such as Inter–State projects.

Sri J. B. MALLARADHYA.—You were pleased to observe that in respect of inter-State projects, benefit of which will extend to more then one State, you will have to receive under article 288 of the Constitution the President's consent. But so far as clause 10A is concerned you have restricted the scope to only Andhra State ? I am wondering whether there is any provision in the States Reorganisation Act.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—The reason for our restricting it to Andhra State is this: we are taking up Tungabhadra and Rajalbanda projects which are pending for quite a number of years. Therefore, with that object in view, the scope of this Section is limited to Andhra. If instances of other projects come up later, we have to include other States also.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is it not worthwhile to include other things also now ? Why not we say that this Act applies to inter-state projects?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಊಹೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತಂದರಾಯಿತು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—The Hon'ble Minister referred to article 288. I will read the the relevent portion of the article. Article 288 says :

> "Save in so far as the President may by other otherwise provide, no law of a State in forse immediately before the commencement of this Constitution shall impose, or authorise the imposition of, a tax in respect of any water or electricity stored, generated, consumed, distributed or sold by any authority established by any existing law made by Parliament for regulating or developing any inter-State river or river-valley."

This is a law made by Mysore State. Therefore, this article 288 does not apply to this. The Law made by Parliament is different from law made by the Legislature.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Article 288 (2) says :

> "The Legislature of a State may by law impose or authorise the imposition of, any such tax as is mentioned in clause (1), but no such law shall have any effect unless it has, after having ...

been reserved for the consideration of the President, received his assent : and any such law provides for the fixation of the rates and other incidents of such tax by means of rules or orders to be made under the law by any authority, the law shall provide for the previous consent of the resident being obtained to the making of any such rule or order."

It refers to law and not rule.

Sri R. C. PATIL.—The Government itself is putting restriction and has to take the consent of the persident in view of the matter being related to Inter-State matters.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Even as Sri Aramugam pointed out the Tungabhadra Board Irrigation Act was passed by Parliament. We are concerned with Tungabhadra Board Project. We have to take the consent of the president. We do not restrict ourselves unnecessarily. We have to go before the President for approval of some of these matters.

Mr. CHAIRMAN.—There is no point of order.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Another question arises, what should be the quantum of water rate.

Mr. CHAIRMAN.—The House now rises now and will meet at 3-30 P. M.

(The House adjourned for recess at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.)

[Sri MOHAMAD ALI, (Chairman) in the Chair.]

Sri S. D. KOTHAVALE.—Sir, I was just saying that the levy of water-rate within the circumstances that are provalent today are quite reasonable. Even in the local canal system the water-rate of Rs. 120/- is not much. I am just suggesting to the Government that the water-rate of the same order should be levied in other parts of the State. I am not for lessening of this water-rate. The reason is very clear. The Hon'ble Members might see that Rs. 120/-per acre for perennial crops like sugar-cane is nothing. In the absence of such a system of irrigation, a cultivator is required to spend Rs. 600/-to Rs. 700/-to draw water from a bore-well the assistance of a pair of bullocks and also with the assistance of three servants. Compared to this amount of money, Rs. 120/- is nothing. I am in favour of a higher rate for meeting the situation created in the context of the Third Five year plan. The irrigation cess is not a levy, but it is only an amount to be recovered from the cultivator for the services rendered to him. Therefore that should be the main consideration. Secondly even if it is taken

(Sri S. D. KOTHAWALE)

to be a sort of a revenue for the purposes of augmenting the general revenues of the State, I think, that may not be the correct idea. This levey is collected from only a section of the public who take advantage of this facility. Therefore this is a source of revenue, of course, but it should be tapped sufficiently so that our desire to raise about Rs. 10 crores by way of taxation for the purposes of meeting the cost of the Third Five year Plan may be realised. This source of revenue should not be allowed to lapse. I do not know why the Government did not think of this levy for the last four days. This delay has deprived the State of a very large amount which the State was entitled to get.

I would like to suggest to the Government that at the time of framing the rules under this Act, the rules should be very simple they should not be very complicatad so that it will be possible for the officers concerned and the public to understand them. Some discretionary powers have been given to the Deputy Commissioners and other persons concerned both in this Bill as well as in the principle Act. Sometimes, the discretionary power leads to mal-practices. In order to prevent this malpractice, it is better to reduce the discretionary powers at the time of framing the rules. It should be a sort of a mathematical formula to be given to these officers. Therefore care should be taken to see that the rules are framed with the sense of simplicity and accuracy so that very little discretion is given to to the officers concerned and the public should also know as to what exactly they are called upon to pay.

As regards the words that are used in section 10 of the Principal Act, it is very difficult to find out the land that is brought under irrigation.

Section 10 reads as under.

> 10 (*c*) water from any such work, by direct flow or percolation or by indirect flow, percolation or drainage from or through adjoining land irrigates any land under cultivation or flows into a reservoir and thereafter, by direct flow or percolation or by indirect flow, percolation or drainage from or through adjoining land irrigates any land under cultivation and in the opinion of the Collector such irrigation is beneficial to and sufficient for the requirements of crop on such land''

Therefore in this connection, speaking as I do as a lay-may, I want to suggest-- I think some broad principles may be laid down here, some area under the command which can be irrigated by a particular irrigation scheme or project.

Sri M. C. NARASIMHAN.—100 yeards in Bombay.

Sri S. D. KOTHAWALE.—So that lands coming within that area may be subject to the levy. That would be a good idea. Otherwise, all these wordings are very involved and probably engineers concerned or the Deputy Commissioners concerned may find it really difficult to find out whether a particular land if irrigated directly, indirectly, or by

percolation or drainage etc. Therefore, some broad principle should be laid down specifying say 100 yards as in Bombay or something of the type, so that, irrigators or cultivators there should be compelled to use irrigation and their lands should levied the prescribed water rate. I think that would be a good idea. Here in this section, the language is very much involved and it will tax the authorities concerned to a large extent.

With these few remarks, I support the principle of the Bill.

†Sri M. C. NARASIMHAN (K. G. F.).—Sir, the one clause and the most important clause in this Bill is amendment proposed to section 4. The reason why this amendment has been brought up has in part been stated in the Statement of objects and reasons. One of the reasons advanced by the Hon'ble Minister, P.W. was that if as in several places a limit of 500 is fixed, Government would be losing certain amount of money and so, they say, it is necessary to raise it to the maximum. Sir, under the scheme, the entire amount or the entire accertion to the capital value of the land as a result of irrigation project is sought to be taken away. This entire maximum amount of increase in the capital value of the land may be treated as betterment levy. We are not concerned here with cases of extreme type, but with the generality of cases and we are concerned with the situation as it purpurts to be, under the law. I am opposed to this for several reasons.

Sir, it says one of the fundamental ideas of betterment levy is to allow the State to participate in the increment in the land value. The idea in this is that setting up an irrigation project will result directly in increment in the land value. In so far as it is only part of the increment of the capital value which the State wants to take away through betterment levy, we are not certainly objecting to it. We have already passed a law and it was up to the Government to enforce it. But when they seek to take away the entire maximum amount of increase in the capital value, it is open to objection on theoretical ground and practical grounds also.

Firstly Sir, I shall submit why it is open to objection on theoretical grounds. Incidentelly I may say that the arguments advanced on the other side for taking away the entire increment in the capital value of the land is thoroughly wrong. First and foremost thing is, there may be increment in the land value as a result of the irrigation project. But that is not the only reason for increment in the capital value of the land There are several other reasons for increasing the land value. You can easily substantiate that with reference to certain facts. For instance, the percentage which by the land value has appreciated in Mandya is not the same respect of lands under Ghataprabha or some other canal area, because it depends primary on the crop pattern. It depends upon so many other factors. So, the increment in the capital value of the land may be due to several other

(Sri M. C. Narasimhan)

factors. One is the enterpreneurial activity of the raiyats, it may be due to their efforts in regard to providing good manure and such things, the particular land may be amendable to better cultivation. All these factors are there which definitely go to show that it does not depend solely on the irrigation project I do admit that this is the principle factor in helping the increment in the capital value of the land, but that is not the sole reason. If that is the sole reason, there are other reasons like the enterprenuerial activities of the cultivator, general economic situation of the country. For example, in Mandya you have the sugar factory and there is better market communication. Naturally in that area land value is likely to go up. But that is not the situation in Nugu. Land value has not increased to the same extent. *Prima facie*, it is therefore very clear that increment in the capital value of the land is not solely and exclusively due to the irrigation project but there are a variety of reasons and therefore there is no justification for the Government to come forward and say that they are prepared to take the entire estimated increase in the capital value of the land. That is the reason why, so far as I know—I am subject to correction—up to this day, no State in India has advanced this principle. No State to day, either Madras, or Bombay or Andhra Pradesh—any of the South Indian State has yet come to a stage of introducing a legislation seeking to take away by way of betterment levy the entire estimated increase in the capital value of the land.

Sir, it is objectionable on practical grounds also. Why are the neighbouring States making provision for taking not more than 50 per cent of the capital value as betterment levy. The idea is, the additional amount that is likely to be left with the peasant concerned, would be necessary for the purpose of further investment to raise a better crop, to give a better production and introduce methods of intensive cultivation. Especially when you are thinking of land reform and introducing a ceiling and all that, naturally, we have only to thank of intensive cultivation not extensive cultivation. Intensive cultivation naturally needs more investment. If the entire increase in the la d value is to be taken away, then how will any money be left with the cultivator for investment for adopting intensive cultivation. That is one aspect of the matter.

There is another aspect of the matter referred to by the Hon'ble Minister for Public Works. Even here, you will kindly refer to the Statement of Objects and Reasons. No where in the Statement of objects and reasons has been stated clearly that the entire increase in the capital value of the land should be taken away by way of bettermrnt levy :

> "There would also be instances where the increase in the land value would be more than Rs. 1,000 per acre and the

ceiling now fixed on the contribution amount would come in the way of Government recovering even half of the betterment value in such cases."

Even in such cases, the Minister in charge and the Government had in mind only half of the betterment value. They were satisfied even if half was available to them. When once you say you are satisfied with half of the increment in the capital value of the land, how is it fair, how is it just for you to come forward to say in the main provision that you want the entire estimated increase in the capital value of the land.

There is one other important aspect to which the P. W. Minister was kind enough to invite the attention of the House to the question of increase in cost of the projects and how they were revised. Sir, I would straightaway say that we are not the proper authority and in order to provide proper economic foundations, one may say that the cost of the project should be recovered either through the betterment levy or exclusively through water rate. I am aware. I am aware water rate and betterment should be taken up. It is an economic aspect that should be the criterian and not the cost of the project alone. I have in mind a much wider interpretation of what I say economic aspect.

If an irrigation project comes into being in any place, it is not merely that the crop pattern changes and increased facilities are made available to the peasants, but there is a vast range of economic activities springing up in the region. As a result of all these, the State stands to gain.

Mr. CHAIRMAN.—Somebody just now crossed while Sri Narasimhan was on his legs, May I know who was that gentleman?

HON'BLE MEMBEKS.—An Official Reporter.

Mr. CHAIRMAN.—Whoever he may be, he is expected to adhere to parlimentary conventions. I take serious note of this. I would like the Secretariat to guide and to warn all the officials of the Legislature Secretariat. If they do not know anything about parliamentary conventions and traditions, they do not deserve to be here in the House.

Sri M. C. NARASIMHAN.—As I was submitting, a vast range of economic activities will spring up in the region and Government will get increased revenue under so many other heads. It is not merely betterment levy and water rate along that will add to the revenue of the State. Land revenue will increase; revenue from sugar cane cess will increase. Economic activities in the region will increase and there will be more and more return to Government under so many heads which were not there before. I would like to know from the Minister why he is not prepared to increase the rates in the other cases also under which there will be increase in revenue. Why should you not

(Sri M. C. NARASIMHAN)

take into account the increase in sales tax revenue, agricultural income tax, etc. All these things have to be measured properly and if after that the Government find that the betterment levy and water rate alone are not sufficient to meet the charges only then the Government would be justified to increase the water rate and the betterment levy. Otherwise they are not entitled to make any increase in these rates. Unfortunately, the Government are not prepared to take an over-all economic view of the position. They want somehow to get more money and they get it. I submit this is irrational and a totally unjustified view of the matter. My friend Sri Kothavale was pleased to say that because we are having the third five year plan we should increase the betterment levy. I would like to refer my Hon'ble Friend to the Draft Outline of the Third Five Year Plan, page 182, para 14, dealing with betterment levy. Nowhere has it been stated that the States should increase betterment levy. On the other hand they say that "legislation for betterment levy has already been passed in most of the States and the enforcement of the legislation has lagged behind and the actual realisations have been much below the targets initially proposed for the Second Plan. The need to promote the necessary legislation in the remaining States and to enforce the legislation where it has already been passed, are essential steps to be taken during the last year of the Second Plan." So even under the third plan which envisages a high level of taxation, it is not indicated that it is necessary to increase the betterment levy. So neither the Third Plan nor the Mysore Financial Enquiry Committee's recommendations make a reference to the necessity of increasing the levy of betterment rate.

There is one other point which I would like to submit in this connection. Perhaps, the Hon'ble Minister may not appreciate it because he has got the steam roller majority to get the Bill passed, but I would like to place before him that two or three committees have enquiried into this matter at some stage or the other. One is economic Investigation by a very reputed economist in respect of Bhakra Nangal project and the other is the enquiry conducted by the National Council of Applied Research on the question of fixation of water rate.

Mr. CHAIRMAN.—Who is the gentleman who has just entered the House? He should be removed from the House.

Sri Y. VEERAPPA.—There is a circular, probably circular No. 17, which says that this rule is not applicable to the staff.

Mr. CHAIRMAN.—Employees of the Legislature should be made to actually crawl on the floor of the Assembly. Nobody should be allowed to walk on the floor of the Assembly in this way.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then, Sir, there was another enquiry conducted in U.P. and that has laid down certain criteria for determination of the water rate. So, Sir, I submit that the State must come forward to conduct such an investigation and find out what are the

facilities afforded to the agriculturists and what is the extent to which the irrigation projects have benefited them in terms of increased yeild for them, etc.

There is also one other aspect to which reference has been made by my friend Sri Mallaradhya. Without repeating what he said, I will only point out one aspect of what he said in regard to the rules. The whole scheme centres on the definition of increased capital value. The whole amendment involves a concept of increment in capital value of the land. It is a very relevant point and it is absolutely necessary for us to find out in terms of the rules that they have propounded now, what it means in terms of the rule they have made. I believe that Government are going to stick to this definition of increment in capital value of the land. As pointed out by my friend Sri Mallaradhya this is a very complicated rule. It is not possible even for me to understand properly what the rule means—

Sri H.K. VEERANNA GOWDH.—As it is difficult for me to understand the meaning of your amendment.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The rule speaks of the increment in the capital value of the land. From a common sense point of view it would like the present market value of the land minus what is called the original value of the land as defined in rule 2(6). But you find nowhere the idea of deduction from the present market value the original value under rule 15. Rule 15 does not provide for deduction of the original capital value from the present market value, but still it is spoken of as increase in capital value because they have put the definition of capital value in a very involved and national manner. What I do not understand is when they speak of the average yeild per acre. If it is only a national amount of gross income that you are going to take into account, then there is no necessity for referring to what is called the original capital value. There is this definition of original value of the land which is totally unnecessary so far as this rule is concerned. If you deduct from what is called the national value taking into account the weighted average what will happen is this.

4-00 P.M.

Technically speaking, with all the statistics that I have, I can say that weighted average would at times likely, depending upon the circumstances, justify the average level. For instance, if there are small holders in a particular atchkat, it is quite likely that this will be influenced considerably by the number of small holders, or, if ther are a larage number of small holders, weighted average is likely to be influenced by the fact that there is a larger number of small holders. In such a case, the average will be an average which is far beyond the paying capacity. Simply the present market value minus the original market value should have been sufficient. As contemplated in section

(Sri M. C. NARASIMHAN)

2 (5), that alone is sufficient. Rule 15 is unnecessary to go into the determination of all this national production and productivity. That is why it is very greatly necessary for the Government to have examined this rule. Further, this rule is supposed to be in force. when this Amending Bill was drafted, they had already in view the rule. Even the rule provides for only 50 per cent increase of the value of the land, that is, 50 per cent estimated incrcase in the capital value of the land. when the rule provides 50 per cent, where is the necessity for the Bill to provide for the entire estimated increase in the capital value of the land? I do not see any justification.

Sri S. D. KOTHAWALE:— The Government has the maximum power, but while making provision in the rules, they will consider all things in an equitable manner.

Sri M. C. NARASIMHAN .—Or it must be said that the rules in force to-day must be amended. As the rule stands, it provides for 50 percent. Now this Bill enables the Government to levy to the value of estimated increase in the capital value of land. From that point of view, I am submitting there is no difficulty at all if the Government is satisfied with half the capital value of the land, they could say so in the Bill. But why is it necessary now is the question I am asking.

(Mr. SPEAKER in The Chair)

I have only one word more to say. Last time when this Bill was introduced, the same Minister was in charge. He promised on the floor of the House that certain things should be done as issuing the rules. One of the aspects was that the payment of contribution may be postponed by 4 or 5 years, That is, the contribution would be permitted to be paid four years after actually water is made available. So far as the present rules which have been issued, are concerned, there is no such provision. I must admit that both in the water rate as well as in the betterment levy, I believe there is too much of delegation. It is quite possible that the Court may take an unfavourable view of such delegation. For example, there is not even. a guiding principle to determine whether it should be sufficient to cover interest and other charges. Now a blank cheque is given to the officer concerned to do whatever he wants. Give the power to the Government to bring anything under the rules therein. That is a very serious matter. I would invite specifically the Speakers' attention. Suppcsing I raise a legal objection, perhaps he may not uphold it ; but certainly it is up to Speaker to say that the legislation should not contain such wide delegation and such Legislative delegation. In fact, the Subordinate Legislation Committee, we have invited the attention of the House and the Government particularly to suhe delegation. So far as the water rate is concerned, there is oen aspect to be considered. Formerly it was necessary when the Act was for the first time brought in 1957; it was felt that if the wet assessment includes the water rate as in some cases it does happen, then it is not necessary to levy a further water rate, whatever be the

compelling circumstances which make the Government to come forward with an amendment to this particular provision and say that even if the wet assessment is fairly heavy, then also we must pay water rate. This is important because we do not know what the water rate is. Sri. Kothawale is already threatening us that the Bombay rate should be virtually introduced in the other area. Government is bound to enlighten the House as the reason why such an enhancement is sought for.

With these words, I would submit that the present amendment would be too heavy a burden and I oppose it.

(TWO MEMBERS *rose*)

MR. SPEAKER.— Now this Bill has to be completed in all its stages by 4-45. P. M. it may not be possible to accommedate all members.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.— Yesterday you were pleased to say that you would be prepared to extend the time.

MR. SPEAKER.— In cases wherever necessary we are prepared to extend the time. But the point at present is that this is an old Bill.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.— It is a complicated thing; it involves the entire agricultural population. Please allow atleast one or two Honourable Members more to express themselves.

MR. SPEAKER.— I have no objection to extend the time provided it is necessary.

Sri. H. K. VEERANNA GOWDH.—When the Chair is prepared to allow some more time, I cannot say 'nay'. But I would like to submit that some of our friends imagine difficulties where there are none.

It is a very simple thing. Then taking power to the Government to the maximum capacity does not mean that they have the pound of flesh. They are making much of what is not in the Bill. Personally speaking, there is no need for a lengthy discussion ; but if the Chair is inclined to grant time, of course, I won't come in the way.

MR. SPEAKER. —Let us see how it shapes it self but I must make an appeal that the members should not take more time. It is at general appeal.

†Sri A. R. PANCHA~AVI (Gokak II).—Sir, I do not wish to take much time of the House, but wish only to bring to the notice of the House one or two points. Whenever an irrigation work is undertaken, the whole nation contributes to it. If it to a particular area, there is nothing wrong to evy the betterment tax. But, I would suggest that there hould not be distinctions between one work and the other Water rate as well as Levies should be made, as far as possible, uniform and the rules should not be complicated and there should not be heavy burdens as in the case of some of the works. While taking advantage of this opportunity, we should not try to fix different rates to different works. That is what is sought to be provided in section 7. Though this may be nece-

(Sri A. R. Panchagavi)

ssary in certain cases, this should not be avai'ed of too much. For instance, Ghata Prabha and K.R. Sagar irrigation projects. In Ghata Prabha, it is seasonal irrigaticn and even there, assured water supply is not there. We get water once in 20 or 30 days. But, we are suffering worse than anybody else. Whereas, the rates are the lowest in Mysore. We thought that by bringing this Act into fcrce, some relief wculd be given to us. But. no rules have been framed regarding the levy of water rate and only rules with regard to betterment levy has been framed. I request the Hon'ble Minister to expedite this also and try to make the rules, as far as possible, uniform.

So far as the seasonal works are concerned, the water rates should be lower and unless and until the work has been brought to a complete stage, no betterment charges should be levied and water rate also should be at some concessional rate. Under the new scheme, some concessions re being given to some of the new works. For instance, for the first time, no water rate is levied; fcr the second year, only 25 per cent is recovered and for the third year, 50 per cent is recovered. This should be applied in respect of almost all the irrigation works.

As regards raising the betterment levy, I support the Bill and also the Amendment, because betterment levy should be there so that the work, as far as possible, may be selfsufficient. But, due consideration should be given to the stage under which the particular work is and the locality cf that particular work. With these words, I support the Bill.

† Sri Y. Veerappa (Holenarasipur).- Sir, I submit that this measure is not a healthy measure to introduce at this juncture which directly affects the agriculturist class. The Hon'ble Minister explained that this Bill is not meant to take the flesh. I submit, that this is meant not only to take the flesh but also the blood of the raiyats. When they are increasing the land revenue and when the raiyats are to pay the agricultural income-tax and several cther taxes, this would mean another extra burden. Another thing is, that though this Bill was passed in 1957 and the rules were published, the Government have slept over this matter for these four year and now they have come forward with this measure. This Bill c ntemplat s enhancement of betterment levy and water rate. It is said that the beneficiaries wou'd be willing to pay a higher contribution. J st because some agriculturists are willing to pay, it does not stand to re son to bring this Bill. I submit that all the raiyats who are said to get some water as a result of an irrigational project, are not willing to pay this enhanced levy. This is not the only reason to be taken into consideration. As my friend has already pointed out, other vital aspect should be taken into consideration. The fertility of the land, the marketing facilities that are available, all these should be taken into consideration. Otherwise, there is no justification on the part of the Government to bring this enactment.

The other peculiar aspect that is seen conspicuously in this Bill is, the enhancement of water rates. I do not know what prompted the Government to enhance the wet assessment land. They have already assessed the land and there is no reason why they should think of this extra measure. The water supply got indirectly as a result of perculation or drainage from the adjacent land is also going to be taken into consideration the levy is going to be enhanced. There is no justification for this. In the objects and reasons, it is stated that some of the raiyats are willing to pay. It cannot be taken for granted that all the people are willing to pay this enhanced rate. Such of those whose lands are in the tail end, to get some more income, might have agreed to pay. Therefore, Government is not justified in saying that some people are willing to pay voluntarily and therefore they want to bring forth this measure.

Particularly, as my friend pointed out already when the peasants have not sought for the levy of water rate and betterment levy on the land which come under irrigation project, I do not know what promoted this Hon'ble Government to think of this measure just to harrass the ryots. They have been unable to properly implement the act already passed by this House, even after a lapse of four years and now they have come forward with this measure to enhance the levy. This only shows that the Government is not interested in the people or the agriculturists, who are the back one of the country. At every concievable stage they say that the agriculturists are the most essential class of people but I submit that the agriculturists are the most neglected and down-trodden lot. As this bill directly affects the agricultural class, I submit that this is not a healthy measure to be brought at this juncture, when they are already over-burdened with so many other taxes like the agricultural income tax the proposed enhancement of land revenue etc. In these circumstances, I oppose this measure. The Government has not been diligent or wise in bringing this measure. They have advanced trivial reasons in support of this measure. Whenever such important measures affecting a large number of people are brought, Government should come forth with convincing and valid reasons. I would request them to enforce the measure already in force and thus increase income.

Another point is that the Government has not been pleased to state the estimated income as consequence of passing this enactment.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, the Hon'ble Member said opposed the Bill. Now supposing, for arguments sake, Government states the income that would accrue to them, would the Hon'ble Member support the Bill?

Sri Y. VEERAPPA.—It is usual when a bill of this nature is brought for the approval of the House. Government must indicate the amount that they would recover if the bill is passed into law. In the absence of such indication the bill would be vague and cannot be justified.

(Sri Y. Veerappa)

In any case, as I said before, this measure is not healthy and ought to be discouraged. Government must reconsider and take back the bill. Even the planners have not contemplated such a measure. Therefore I oppose the Bill.

Mr. Speaker.—Sri Muckannappa to speak.

Sri C. M. Arumugham.—Several times, Mr. Speaker, you were kind enough to say that P.S.P. should speak with one voice on matters of policy. Now my friend is opposing the bill. I want to know whether that is the opinion of the P.S.P. also?

Sri Y. Veerappa.—This is not the forum for my friend to seek enlightenment on P.S.P. doctrines. *Prima facie* I consider my young friend's interjection as part of his mischevous tendency.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಹೆಚ್ಚು ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕು, ಜನಗಳ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದಾತ್ತವಾದ ಧ್ಯೇಯವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದಂಥ ನಮ್ಮ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರ ಕೈನಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಹಿಂಸೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ, ರೈತರನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಕಷ್ಟಕ್ಕೊಳಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಿಸುವ ಹಾಗೆ ಏಕೆ ಮಾಡಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಲೆವಿ ಆಫ್ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಆಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತೆ ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಲಾಭ ಆಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೊ ಎಂದು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದರೊಳಗೆ ಅವರು ಪುನಃ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಭಯ ಬಂದಿದೆ ಗವರ್ನರ್ ಅಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಅಸೆಂಟ್ ಒಂದು ಆಕ್ಟು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವಾಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೊ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತರು ನೊಂದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಏಕೆ ತರಬೇಕು! ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಚಳುವಳಿ ನಡೆಸಿದ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಏಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೊ ಎಂದು ನನಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. It is found that in a number of ceses the beneficiries would be willing to pay even a higher contibution ಎಂಬ ಒಂದು ವಾಕ್ಯ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ಏನು ಅತೃಪ್ತಿ, ಅಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಶ್ರೀ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರದಿದ್ದರೆ, ಇದನ್ನು ತಡೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಮಸೂದೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಇತರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿದೆ. ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರು ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಕಡತಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲು ಅರೆಬರೆ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಇದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ವಿನಯದಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಜಮೀನಿನ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಅಥವ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯೆಂದು ಹೇಳುತಿದ್ದರೋ ಆ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಮೇಲೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ನೀವು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮೇಲೆ ಸೀಲಿಂಗ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅವಾಗ 100 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇರುವವರಿಗೆ, 25 ಎಕರೆ ಇರಬಹುದು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಸೋರ್ಸ್ ಆಫ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಇದ

ಬಹುದು, ಮೆನಿಯಲ್ ಸೋರ್ಸ್ ಇಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಸೀಕ್ರೆಸಿಯನ್ನು ಹೊರಗೆಡಹುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನಿ, ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ನೋಡಿ, ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇಲೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ಅವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ವಾಗತ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಭೂಮಿ ಡಿವೈಡ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿ ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಫಸಲು ಎಷ್ಟು, ಮಳೆ ಎಷ್ಟು ಮುಂತಾದುವನ್ನು ನೋಡಿ, ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ 3,600,1,200 ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ,ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ, ಸರ್ಕಾರ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸೀದ ನೇರವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರೇ, ಅಪರ ಭೂಮಿಗೆ ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರದ ನೀರು ನೇರವಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಥಾವು ಮಂಡ್ಯ, ಮದ್ದೂರು, ಮಳವಳ್ಳಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯಿಂದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೇ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನೀರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹುದರಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ರಿಕವರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂತ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಲಾಗುತ್ತೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಶಾಸನದಿಂದ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳೊಂದನ್ನೂ ತಿಳಿಸದೆ ಏಕಾಏಕೀ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ''ಮೂಗ ಇಟ್ಟ ಕಿವುಡ ಉಂಡ'' ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

4-30 P.M.

Sri S. D. KOTHAVALE.—The rules that the Government will frame will be laid on the Table of this House and the Hon'ble Member may suggest amendments. If the rules are to be amended I do not find any difficulty.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ನಾನೀಗ ಶ್ರೀ ಕೋಥಾವಳೆಯವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಂಶ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಡಾ. ನಾಗನಗೌಡ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು 1954ನೇ ಇಸವಿ ಮೇ 11ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಈ ಎರಡನ್ನೂ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಹಾಕಬಹುದೆಂದು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿ-ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮುದ್ರೆಯನ್ನು ಪಡೆದರು. ಆಗಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತೆಂಬುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿವಸ ಈ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದುದನ್ನು ಏಕಾಏಕಿ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಈ ಛಾರ್ಜನ್ನು ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಗ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗಿದ್ದ ಅಂಥ ಘನತರವಾದ ಕಾರಣಗಳೇನಿದ್ದುವು? ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿರುವಂತೆ ಹೀಗೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಲು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಂಥ ಕಾರಣಗಳೊಂದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಾಣಿಕ್ಯಪ್ಪ)

ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೀಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಆದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರೇನು ಮಾಡಿದರು? ಕೇವಲ ಒಂದು ಬೇರ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಇದ್ದಿದ್ದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಈಗ ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆಯೇ ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಕೈಗೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಫ್ರೇಂ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ರೂಲ್ಸುಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸದಸ್ಯರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಬರುತ್ತವೆ ಎಂತ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ಎಷ್ಟು ಮಸೂದೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ-ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿ—ಅವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾಗ ಅಂಥ ಎಷ್ಟು ರೂಲ್ಸುಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ವರ್ತ ಕೋಣಾರೆ ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು—ಆ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಂಗೀಕೃತವಾದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಲಿ—ನೋಡೋಣ! ನಾವು ಈ ರೂಲ್ಸುಗಳಿಗೇನಾದರು, ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಸೂಚಿಸೋಣ ಎಂದರೆ— ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರೋವೇಳೆಗೆ ಈ ಸಭೆ ಇರುತ್ತದೋ—ಇಲ್ಲವೋ ಅದೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಾಗುವಂತಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾವು ರೂಲ್ ಮೇಕಿಂಗ್ ಪವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅವರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಲು ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಹೇಗೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ? ಗ್ರೇಡೆಡ್ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನುಮಾನಗಳೇನಿವೆ, ಅವುಗಳೊಂದನ್ನೂ—ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪರಿಹರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೇ ವರ್ಷ ಕಾಲು ಭಾಗ, ಎರಡನೇ ವರ್ಷ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಮೂರನೇ ವರ್ಷ ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದಿನ ದಫದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿತ್ತು. ಈಗಿನ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಹ ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೀಯನ್ನು ಸಹಿತ ಡಾ॥ ನಾಗನಗೌಡ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತೆಂತ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಆ ವಿಚಾರಗಳೊಂದೂ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ 'ಉಪ್ಪು-ಹುಳಿ' ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲದಂಥ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದರೆ ಇದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ಆ ಬರ್ಮಾ ಮತ್ತು ಥೈಲ್ಯಾಂಡುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಲು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಉಚಿತ ನೀರು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ಸರ್ಕಾರಗಳವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರಂತೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿ ರೈತರು ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೀಗೇಕೆ ಆ ಬಡ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಗದಾ ಪ್ರಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಈ ಹಿಂದೆ ಡಾ. ನಾಗನಗೌಡ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಬಗ್ಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಆಗಿನ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಆಯಿತೆಂದು ಆ ಮೊಬಲಗನ್ನು

500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸವಾದರೋ ಆ ಬಡ ರೈತಾಪಿ ವರ್ಗದ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ಈಗಾಗಲೇ ದೇಶವನ್ನೆಲ್ಲ ಸರ್ವೆ ಅಂಡ್ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಸರ್ವೆ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇರೆ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಇವೆಲ್ಲ ಸಾಲದೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬೇರೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತೆಂದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಂತರು ಒಂದು ಕಡೆ ಇನ್ನೂ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಬಡ ರೈತನು ಈ ಹೊತ್ತು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವಂತಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಒಳ್ಳೆ ಬಟ್ಟೆ ಹಾಕುವಂತಿಲ್ಲ! ಈಗಾಗಲೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಸೇರಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಾಳು ಬರುತ್ತೆ. ಅಷ್ಟೇ ಕೂಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಖರ್ಚು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿಯುವ ಕಾಳಿನಲ್ಲಿ ಅತನಿಗೇನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತೆ? ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅತನಿಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 3,600 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರ್ವಥ ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ—ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಿ. ಆ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಆನಂತರ ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ರೇಟಿನ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ದೈವದತ್ತವಾಗಿ ಬಂದ ಭೂ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಇಂಥ ಕಿರುಕುಳವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದು—ಹಿಂಸೆಗೆ ಗುರಿಮಾಡುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟೇ ಇರಲಿ ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನೆತ್ತಿದ್ದಾಗ ಈ ಆಕ್ಟಿಗಿನ್ನೂ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂತ ಏನೋ ಒಂದು ಕುರುಡು ನೆಪ ಎತ್ತಿ ಹೇಳಿದರು. ಆ ದಿವಸ ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಯಿತ್ತೇನು? ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ಒಂದು ಕೋಲ್ಡ್‌ಸ್ಟೋರೇಜಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಈಗ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರ ಹೀಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇದನ್ನು ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದು, ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂಬುದೂ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜನರು ಒಂದು ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದುದೇ ಸರಿ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಈ ಹಿಂದೆಯೂ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನಿತ್ತು. ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೀ ಎರಡೂ ಸೇರಿ ಎಕರೆಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಾರದೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಬೇರೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಏಕಾಏಕಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ 500 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕಬಹುದು, ಹಾಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. Betterment Contribution ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ ಜಮೀನು ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಜನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ, ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವ ರೀತಿ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ;

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತುಂಬ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. Record of rights ನಲ್ಲಿರುವ survey and settlement classification ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡಿನ 112ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾಗಿದೆ. ನೀರು ಬಿಡುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಾದರೂ ಬರೀ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಅದರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೋ ಅಥವಾ ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿದ್ದೋ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಲು ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗಬಹುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿ ಖರ್ಚಾಗಬಹುದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಂದರೆ ಈ ರೀತಿ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಜಮೀನು ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತೇ ಬೇರೆ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಂದರೆ ಜನರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಹಾಯ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ, ಜನರಿಂದ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಇದುವರೆಗೂ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದ ಭಾವನೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾಡು ತ್ತಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ತಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ 1932 ರಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಆಗಿರುವ ಮೈಸೂರು ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನ 29ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಸೆಕ್ಷನ್ 29 (2) ಓದುತ್ತೇನೆ.

> "The contribution referred to in clause (*b*) of sub-section(1) shall not in the case of restoration or improvement of any minor tank exceed two hundred rupees per acre in respect of the lands in the benefited area."

ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಅದನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವುದಾಗಲೀ, ದುರಸ್ತು ಬಡಿಸು ವುದಾಗಲೀ, ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಕಲಮು ಆ ಭಾವನೆಗೆ ವಿರೋಧ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 29 (2)ರಲ್ಲಿ ಮೈನರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸಂಬಂಧ ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 200 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಗ ರಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿಭಾಯಿಸುತ್ತೀರಿ? ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಮಾಜಾಯಿಷಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವಿರೋಧ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ನಾನು ಇದನ್ನು ತುಂಬ ಲಂಬಿಸಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದ ತೆರಿಗೆಯೋ ಅಥವಾ ಫೀಸೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಲೆವಿ ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು. Levy ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಲೇ ಬೇಕು. Is it for the service you are rendering for the society? Or is it the contribution you are expecting from the people for the irrigation project

you construct or is it a tax? You may fix anything as tax but there must be some reasons for evaluating the serv ce rendered to the society. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಾರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಆದುದರಿಂದ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಹುಷಾರಾಗಿರಬೇಕು.

ಆ ಮೇಲೆ ಹತ್ತನೆಯ ಕಲಮಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತೀರಾ ಅನ್ಯಾಯ. ಇದುವರೆಗೂ ಇದ್ದದ್ದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬಾರ ದೆನ್ನುವ ವಿಚಾರವಿತ್ತು, ಯಾವುದಾದರು ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಿಂದ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕೆರೆಯಿಂದ ನೀರು ಹಾಯಿಸಬಹುದು, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. 1902 ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳಿಂದ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ garden assessment ಅಥವಾ ಬಾಗಾಯತು ಕಂದಾಯ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನೀರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ land revenue code ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ನಮೂನೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಒಂದು ಕೆರೆಯಿಂದ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ, ಅದೇ ಕೆರೆಯ ನೀರು ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಜೋಪು ನೀರಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪಿಕ್ ಅಪ್ ಕಟ್ಟಿ ಅದೇ ನೀರನ್ನು intermittent supply ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, Continuous supply ಮಾಡಿದರೆ, ಜೋಪು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆ tax ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ಕೆರೆಯ ನೀರನ್ನು ಎಂಟು ದಿನಕ್ಕೆ ಒಮ್ಮೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದು, ಆ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನದಿಯಿದ್ದರೆ ಕೆರೆಯಿಂದ ಕೊಡುವ ನೀರು ಸಾಲಾಗ ವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು Water rate ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರೆ, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಜಮೀ ನಿನ ಮೇಲೆ wet assessment ಹಾಕುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಥವಾ Water rate ಹಾಕುತ್ತಾರೆಯೋ? ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ wet assessment ಎಂದರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Wet assessment ಎಂದರೆ ತರಿ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಒಂದು ಸಲ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದು. ಇದಕ್ಕೆ Water rate ಹಾಕಿದರೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಕಾನೂನಿನ ಹತ್ತನೆಯ ಕಲಮಿನ ಪ್ರಾವಿಸೋದಲ್ಲಿ,

> "Provided that no water rate shall be leviable under this Act in respect of water supplied or used for the irrigation of land which is classified and assessed as wet, unless the land be irrigated, whether Voluntarily or involuntarily, and whether wholly or in part."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು irrigation project ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರದ ನೀರನ್ನು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ, ಆ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬೇರೆ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ intermittent ಆಗಿ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡುವ ನೀರು ಸಾಲದೆ ಬೇರೆ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ tax ಹಾಕಲು ಸಾಧ್ಯವೇ? ಅಥವಾ ಒಂದು piceout ಅಥವಾ drainage ಕಟ್ಟಿ, ಅದರಿಂದ ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ದೊರಕುತ್ತ ಹೋದರೆ, ಅದು ದೇಶದ ಹಿತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿದಂಥ ಕೇಸು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ wet assessment ಜೊತೆಗೆ Water rate ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸುಖೀರಾಜ್ಯದ ಲಕ್ಷಣವಲ್ಲ. ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ, ಜನ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಪುನರುಕ್ತಿ ದೋಷ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾನೂನಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಆ ಭಾಗವನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).-ಸ್ವಾಮಿ ಸರಳವಾದಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ತರಹ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಹೊರಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಶಾವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ಸುಸ್ತು ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬಹುಶಃ ನನ್ನಲ್ಲೇ ತಪ್ಪು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದಂತ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಬಹುಶಃ ನನ್ನ ಭಾಷೆಯ ದೋಷದಿಂದ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ರೀತಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದರೋ ಏನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ದೇಶ ಉಳಿದಿದೆಯೇ, ರೈತರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಳು ಮಾಡಿದರು, ರೈತರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದಂಥ ವೀರಣ್ಣಗೌಡರೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ, ತೊಂದರೆಯನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನು ಸಂಬಂಧ ? ದೇಶಾದ್ಯಂತ ರೈತರಿಗೆ ಲೆವಿ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಯೇ, ಅಥವಾ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಯೇ ? ಇದುವರೆಗೂ ಏನಾದರೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ರೈತರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅದು ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ, 600 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ, 800 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ದೇಶ ಮುಳುಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ ? ರೈತರು ಹಾಳಾಗುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಕ್ಷೋಭೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅಂಥಾದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಈ ಮಸೂದೆಗೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕೆರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದರೆ, ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಎಷ್ಟು ಹಣ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ, ಕೂಲಿ, ಸಾಮಾನಿನ ಬೆಲೆ ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಲೆಖ್ಖ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚು ಆಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚು ಆಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಅನ್‌ರೆಮ್ಯುನರೇಟೀವ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾದರೆ 100 ಎಕರೆಗೆ ನೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅಥವಾ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಎರಡು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ 100 ಎಕರೆಗೆ ನೀರು ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ 450-350 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 1,250 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೂ 1,250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅರ್ಧಭಾಗ ಎಂದರೆ 625 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೇಳಬಹುದು ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ

ಆದರ ಖರ್ಚು ಪೈಕಿ ರೈತರು ಎಷ್ಟು ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಡಿ, ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿ ಆಗುವುದರಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಏರುತ್ತದೋ ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ 3500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಅಂಥ ಜಮೀನು ಎಕರೆಗೆ ಮೂರು ಮೂರುವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಮಂಡ್ಯದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಇದೆಯೋ ಮಳವಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲ, ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಸಕ್ಕರೆಯ ಕಂಪೆನಿಯ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಏರುವುದು ಎಂದರೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ, ಅವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟು ಏರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟು ಏರಬಹುದೋ ಅದರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹಾಕುತ್ತೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಏರಿದಾಕ್ಷಣ ಅಷ್ಟೇ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಲ್ಲ. ಶೇಕಡ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬಡ್ಡಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಯೋಜನ ಬರುವಂತೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ, ಎಂದರೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ 2½ ಪರ್ಸೆಂಟ್ 650 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. 650 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದರೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆದರೆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳು ಯಥಾವ್ಯತದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಅಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಎಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಲೋಕಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರು, ಸೂಪರಿನ್‌ಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರು, ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರು ಇವರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಸ್ಕ್ರೂಟಿನಿ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಂಥಾ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಮೂರು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ರೀಜನಬಲ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬಹುದು, ಎಷ್ಟು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಆ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಒಳಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರೈತರನ್ನು ಸುಲಿದುಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಏತಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಮೂಡಿದೆಯೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೀಜನಬಲ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆಯೇ ವಿನಾ, ಅನ್ ರೀಜನಬಲ್ ರೇಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ? ರೈತರನ್ನು ಕಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆಕಿಚ್ಚೇ, ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ)

ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ವಾಟರ್‌ರೇಟನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಅಧೋಗತಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಭಾವನೆ ಮಾಡಕೂಡದು. ವೈಯುಕ್ತಿಕವಾದ, ಇಷ್ಟ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಬಾಕಿ ಸ್ನೇಹಿತರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಇದೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬಂದು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಹುಚ್ಚು ದರ್ಬಾರು ಆಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತು ಎಂದರೆ, ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿ ರೈತರನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುರುದ್ದೇಶ ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಮಾತನ್ನು ಊಹೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಭಯ ಹುಟ್ಟು ಗಾಬರಿ ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ನನಗಂತೂ ಏನೇನು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು ಬರಗಾಲ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ನೀರು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವಕಡೆ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟೂ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ನಾನು ನನ್ನ ಬೆನ್ನು ತಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಧ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ರಿಟರ್ನ್ ಇದ್ದರೂ ಪ್ರೊಡಕ್ಟಿವ್ ವರ್ಕ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ರಿಟರ್ನ್ ಬರಲಿ, ಅಥವಾ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ರಿಟರ್ನ್ ಬರಲಿ, ಅಥವಾ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೂ, ಅದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರೈತರು ಕೂಡ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಮನ್ನ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಎಂದು ಈ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಂದಿದ್ದೇನೆ.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೊಥಾವಳೆ ಮತ್ತು ಪಂಚಗಾವಿ ಅವರು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಇರಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಎಲ್ಲಿತನಕ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸು ತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ತರೀ ಅನ್ನಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಜಮೀನಿಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತರೀ ಕಂದಾಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು ಅಷ್ಟೇ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಾ ಗಲೀ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹೇಶ್ವರರವರು Kothavale is threatining to step up water rate to the extent of 120 Rupees per acre ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಮಾಡುವುದು ಯಥೋಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ತರೀ ಕಂದಾಯ ಕರಾವಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು, ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗೆ ಸಣ್ಣ ದೊಡ್ಡ ಕರೆಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿವೆ, ಮದ್ದೂರು ಕೆರೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಸೂಳೇ ಕೆರೆಯೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆ. ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರ ಕಟ್ಟಿದ ಮೇಲೆ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆಯಿಂದ ನೀರು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತರೀ ಕರಾವಾಗಿದ್ದ ಜಮೀನಿಗೂ ತರೀ ಕಂದಾಯ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ಮದ್ದೂರು ಕರೆಗೆ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಒಂದು ಫೀಡರ್ ಚಾನಲ್ ಹಾಕಿದ್ದರು, ಅದಕ್ಕೆ 14 ಅಥವಾ 15 ಇತ್ತು ಎಕರೆಗೆ 2 ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು ಏಕೆ ? ಫೀಡರ್ ಚಾನಲ್ ಇವನ್ನಾಗಿಯ್ಯ ಮೇಲಿನಿಂದ ಜಮೀನಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಸೀಪೇಜ್ ವಾಟರ್ ಒಂದ ಎಂದರೂ ಬರುತ್ತದ ಕೆರೆ ತುಂಬ ಬೇಸಗೆಯಲ್ಲಿ ಒಣಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ

ಮದ್ದೂರು ಕೆರೆ ಕೆಳಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಆಯಿತು. ಅದೇ ನೊಳೇ ಕೆರೆಗೆ ಫೀಡರ್ ಚಾನಲ್ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೀವೇಜ್ ವಾಟರ್ ಮಳೆಗಾಲ ಹಾಗೂ ಬೇಸಗೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಿದರೂ 6 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು 7 ಅಥವಾ 8 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದರು. ಎಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಇದ್ದು ಮಳೆ ಬಂದರೆ ಉಂಟು ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೆ ಕೆರೆ ಕೆಳಗಿನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಂಬರ್ಧ ಬೆಳೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಡೆ ನೀರಾವರೀ ಕಾಂಗಾರಿ ಆಗಿ ಸೀಪೇಜ್ ವಾಟರ್ ಬೇಡಿ ಎಂದರೂ ತುಂಬಿ ಆ ಕೆರೆಗೆ ಅಬ್ಯಾರ್ಡ್ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಆದರೆ ಒಂದು ಬೆಳೆ ಆಗುವರೆಗೆ 2 ಬೆಳೆ ಆದರೆ 6 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದ ಕಡೆ 8 ಅಥವಾ 9 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂಬುದು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 10ರ ಉದ್ದೇಶವೇ ಹೊರತು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಈಗಿ ಎವ ತರೀ ಕಂದಾಯ ಮತ್ತೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥಾ ಭಾವನೆ ಸದಸ್ಯರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣವೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯ ಮೊದಲು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದಷ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದ ಹಾಗೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬಂತು. "ಭಗ ಕೊಟ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು" "pound of flesh" ಎಂದು ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯಲ್ಲಾ ಆ ತರಹ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನಿಜವಲ್ಲ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ; ವಜಾ ಮಾಡಬಹುದು. ಎನ್ನುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಬರದೆ ಇರುವಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶವನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವೀ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಆಸರೆಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥಾ ಕಡೆ 2 ಅಥವಾ 3 ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರವೆ ಹೊರತು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅದು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಊಹೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಆದಾಯ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ, ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಇದು ಊಹೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಎಂದಾದರೂ ಸಾಧ್ಯವೆ ? ಎಷ್ಟು ಕೆರೆ, ಎಷ್ಟು ನಾಲೆ, ಎಷ್ಟು ಪಿಕ್‌ಅಪ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಇದೆ. ಪ್ಲಾನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಟ್ಟಿದಾಗ ತಾನೇ ಕೆಲಸ ಆಯಿತು ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ಆದ್ದರಿಂದ ಊಹೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಹ ಅರ್ಥವಾಗದ ಮಾತು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು ಪಿಕ್‌ಅಪ್ ಹಾಕಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಕಂದಾಯ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹಾಗಲ್ಲ ದೇವರು ! ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಒಂದು ಸಾರಿ ಹೆಚ್ಚಿ ಸಿದ್ದಾಯಿತು. ಮದ್ದೂರು ಕೆರೆ ಕೆಳಗೆ 2 ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾಯಿತು; 2—3 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ 200 ಪಿಕ್‌ಅಪ್‌ಗಳು ಇದ್ದವು ಈಗ 300 ಪಿಕ್‌ಅಪ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ನೀರು ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಹರಿಯುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡ ಕಟ್ಟೆ ಹಾಕಿ ಆ ನೀರನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗವಾದರೆ ಮತ್ತೆ 2 ರೂಪಾಯಿ 4 ರೂಪಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನು ಬಹುಪ್ರೋತ್ಸಾಹಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ನದಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ಅಲ್ಲಲ್ಲೇ ತಡೆಹಾಕಿ ಅದರ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ನೀರು ದೊರೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 300 ಪಿಕ್‌ಅಪ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ನೇಹಿತರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಮತ್ತೆ 2 ರೂಪಾಯಿ ಏರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ)

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಭಯ, ಭ್ರಾಂತಿ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಭಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಭ್ರಾಂತಿಯಂತೂ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸರಿಯಾದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಭ್ರಾಂತಿಪಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಿ ಜನರಲ್ಲಿ ಭಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿದಾಕ್ಷಣಕ್ಕೇ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. Substancial improvement ಮಾಡಿದರೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ ರೇಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಹೊರತು ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದಂಥ ನಾಲಾ ರಿಪೇರಿ ಕೆರೆ ಒಡ್ಡು ಕಟ್ಟುವುದು ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವೀ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಕೆಳಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಳುವುದು ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ಬಾಕಿಯಾದ್ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಭರವಸೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ರೈತರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ಜನ ಕುರುಡರಿದ್ದರಂತೆ ಅವರ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಆನೆಯನ್ನು ತಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಒಬ್ಬರು ಸೊಂಡಲನ್ನೇ ಆನೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಆನೆಯ ಕಾಲನ್ನು ನೋಡಿ ಅದನ್ನೆ ಆನೆ ಎಂದರು. ಹೀಗೆ ಆನೆಯ ಸೊಂಡಿಲನ್ನೇ ಆನೆಯಂತೆ ಭಾವಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನೇ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಾರಣಗಳಿ [illegible]ವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಆದರಿಂದ ಅಂತಹ ಆಗಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಂತು ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ಇದರ ಮೊದಲನೆಯ ಉದ್ದೇಶ. ಇನ್‌ಸಿಡೆಂಟಲ್ ಆಗಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಸಾಮಾನ್ಯ ನೀತಿ ಮತ್ತು ತತ್ವ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುವಂತೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಧರ್ಮ. ಹತ್ತಾರು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳು ನಿಂತು ಹೋಗುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಡಿಕೊಡಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಹಣವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ಶೇಕಡಾ ನೂರರಷ್ಟು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಶೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒಂದೆರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮಳೆಯಿಂದ ಬೆಳೆ ಬಾರದೆ ನಷ್ಟವಾಯಿತು. ಹಸರು ಗೊಬ್ಬರಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಿದ ಎಲೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ದನಗಳೇ ಮೇದು ಬಿಟ್ಟು ಫಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ತರೀ ಕಂದಾಯ ತಮಗೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಶೇಕಡಾ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟಿದೆ. ಈ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದೇನೂ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲ. Practical aspect of the

question ನೋಡಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ರೈತರಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ರೈತರು ಭಯದಿಂದ ಹೆದರುತ್ತಾರೋ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣವೇನಲ್ಲ. ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾದವರು ಸರಕಾರದವರು. ಸರಕಾರ ಎಂದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರುವವರು. ವ್ಯಕ್ತಿ ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ. ಇದು ಬಹು ಜನ ಸೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು. ಇಂತಹ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಯಾರೇ ಇರಲಿ, ಎಲ್ಲಿಯವರೇ ಉಪಯೋಗಿಸಲಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ಭಯ ಭ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ತರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇತರ ದೇಶದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಾಗ ಇಂತಹ ಕಷ್ಟಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆಗ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆದ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ಬೇಕು. ಆದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಅನ್ಯಥಾ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರವರ ಬಳಿಗೆ ನೀವೇಕೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ಎಂದರು. ಹೀಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಲ್ಲ. ತುಂಗಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಸಂಬಂಧವಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಾಗಿರುವುದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಾಗ ಆಂಧ್ರ ದೇಶಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಬಂದರೆ ನಾವು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರವರ ಅಸ್ಸೆಂಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಗೊಂದವೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವ ಮಾತಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನಾನಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಏನು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೋ ಮತ್ತೆ ಪುನರುಚ್ಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ ಶೇಕಡಾ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬಾರದು. ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು 500/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಕೆಲವರು 3,000 ದಿಂದ 4,000 ದವರೆಗೆ ತರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದರು. ಇಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಏರಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಹಾಕಿರುವ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರು ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment Bill, 1960, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clauses

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

(Mr. SPEAKER)

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

That clause 3 do stand part of the Bill.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I beg to move the following amendment.

That After item (i), the following shall be inserted :

"In sub-section (1) the following proviso shall be added before the existing proviso :—

"Provided that the appellate authority may reduce or waive the payment of any instalment of the contribution on the ground that the prices of agricultural commodities have fallen steeply or on the applicant's economic condition."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That After item (i), the following shall be inserted:

In sub-section (1) the following proviso shall be added before the existing proviso :

"Provided that the appellate authority may reduce or waive the payment of any instalment of the contribution on the ground that the prices of agricultural commodities have fallen steeply or on the applicant's economic condition."

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ, ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೃಷ್ಣರಾಜ ಸಾಗರದಲ್ಲಿ ನೀರಿಲ್ಲದೆ ಬತ್ತಿಹೋಯಿತು. ಆಗ ಅಲ್ಲಿನ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವೂ ದೊರಕಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳ, ಕೆರೆಗಳ ಮೇಲೆ, ಅಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ತುಂಬಿದೆ ಎಂದು ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟು ಫಸಲೂ ಆಗದೇ ಫಸಲೆಲ್ಲಾ ಬತ್ತಿಹೋಗಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಅಂತಹ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ವ್ಯಂಗ್ಯವಾಗಿಯಾಗಲೀ, ಅಪಾರವಾದ ರೈತರಲ್ಲಿ ಪ್ರೇಮ ಇರುವ ತಮಗೆ ನನಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನನಗಾವರೂ ರೈತರ ತಲೆಒಡೆಸು ಭಯ ಭ್ರಾಂತಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆದನೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಈ ದೇಶದ ಸತ್ಪ್ರಜೆಯಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ನೀವು ಸಂರಕ್ಷಿಸುತ್ತೀರೆಂಬ ಭರವಸೆ ನನಗೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ. ಆ ಭರವಸೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಆಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದಂತಹ ಕೆರೆಗಳು, ಹೊಸದಾಗಿರುವ ಚಾನಲ್ಲುಗಳು, ಹೊಸದಾಗಿರುವ ಪಿಕ್ ಅಪ್‌ಗಳು ಆಗಿ ಅವುಗಳಿಂದ ಬೇಕಾದ ಬೆಳೆಗಳು ಆಗಿ ನೂರಾರು ಪಲ್ಲದಷ್ಟು ಭತ್ತ ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯಾಗಿ ಆಗ ಪಲ್ಲ ಒಂದಕ್ಕೆ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ರಾಗಿ ಮತ್ತು ಭತ್ತವನ್ನು ಮಾರುವಂತೆ ಆದರೆ ಮತ್ತು ಎಂಟಾಣೆಯಂತೆ ಬೆಲ್ಲವನ್ನು ಮಾರುವಂತೆ ಆದರೆ ಆಗ ರೈತನ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕೆಳ

ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ ಅವನಿಂದ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿದಾಗ ಅವನಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವಿನಾಯತಿ (waive) ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಕ್ಷಾಮದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡು ರೆವೆನ್ಯೂವನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಬರಗಾಲ ವಿಪರೀತ ಬಂದಿದೆ, ಮಳೆ ಬಂದಿದೆ, ಆದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಇದನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವೀ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ನು ಇರಲಿ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶ. ಇದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ನು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾವು ಕೂಡ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ನು ಒಂದನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಬೆಳೆಯ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಾಗ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಂತೆ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದ ದರಿಂದ ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿಹೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಘನವಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಅನಗತ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವಿದು. ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಮರೆತೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವೀ ಅಥವಾ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ನಾವು ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ರೀತಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಿರುವ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವೀ ಅಥವಾ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮೊದಲನೆಯ ವರ್ಷ ಇಲ್ಲ, ಆಮೇಲೆ ಕಾಲು ಭಾಗ, ನಂತರ ಅರ್ಧಭಾಗ, ಅನಂತರ ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ, ಕೊನೆಗೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹಾಕುವುದುಂಟು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಈ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವೀ 10—12 ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಇನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದೇನೂ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಈಗ ಅದನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕನ್ನಂಬಾಡಿ ಕಟ್ಟೆ ಒಣಗಿ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ರೆಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಹಾರ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚಿಸಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಭಾಗ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಒಂದು ಭಾಗ, ರೈತರು ಒಂದು ಭಾಗ ಅವನ್ನು ವಹಿಸುವಂತೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಸಹಾಯ ನಿಧಿ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಬ್ಬು ಒಣಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ರೆಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—On the assurance given by the Honourable Minister, I do not want to press the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER.—Now amendment No. 2.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I move :

"That in item (ii) before the words " the estimated increase in the captial value of the land" , the following words shall be inserted :

"not more than fifty percent of".

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in item (ii) before the words "the estimated increase in the captial value of the land", the following words shall be inserted :

"not more than fifty per cent of".

† Sri M. C. NARASIMHAN.—I shall briefly indicate as to why this amendment is necessary. Already, the Minister while replying to the debate assured that it is not the intention of the Government to take the maximum amount of increase in the captial value of the land by way of betterment levy. In other words, he put it that he is not interested in taking the proverbial pound of flesh. If that is so, then there is no reason why it should not be found in the main section itself. This 50 per cent of the captial value of the land has already been provided for in the rules which have been recently issued. I have already read it out. So it is in accordance with both the existing rules and also the sentiment expressed by the Minister. I also stated that in no other State in India it is more than 50 per cent of the increase in the capital value of the land.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಹ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನಾಗಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಶೇಕಡ 50 ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿರ್ಬಂಧ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬೇಡ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅಗತ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I press my amendment.

MR. SPEAKER.—I shall put the amendment to vote. The question is:

"That in item (ii) before the words 'the estimated increase in the capital value of the land', the following words shall be inserted:

"Not more than fifty per cent of"."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—There is another amendment standing in the name of Sri M. C. Narasimhan;

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I beg to move:

"That after item (ii) the following items shall be added:—

(iii) After the proviso to sub-section (1) of section 4 the following provisos shall be added:—

"Provided that lands benefited by the construction, expansion or alteration of any work shall be divided into suitable classes by the Government and the annual increase in the gross produce of each class of lands, shall be estimated,

Provided that all lands which are of the same quality and which judged by their commandability are so situated as to derive the same amount of benefit from the work shall be placed in the same class,

Provided further that the estimate shall be made with reference to the average of the prices prevailing in the case of work whose construction, expansion or alteration was completed before the commencement of this Act, during the three years immediately proceding such commencement and in the case of a work whose construction, expansion or alteration was completed after the commencement of this Act, during the three years immediately proceding such completion;

Provided also that the average aforesaid shall not exceed three times the price which prevailed in August, 1939."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:—

"That after item (ii) the following items shall be added:—

(iii) After the proviso to sub-section (1) of section 4 the following provisos shall be added:—

"Provided that lands benefited by the construction, expansion or alteration of any work shall be divided into suitable classes by the Government and the annual increase in the gross produce of each class of lands, shall be estimated.

Provided that all lands which are of the same quality and which judged by their commandability are so situated as to derive the same amount of benefit from the work shall be placed in the same class.

Provided further that the estimate shall, be made with reference to the average of the prices prevailing in the case of work whose construction, expansion or alteration was completed before the commencement of this Act, during the three years immediately preceding such commencement and in the case of a work whose construction, expansion or alteration was completed after the commencement of this Act, during the three years immediately preceding such completion;

Provided also that the average aforesaid shall not exceed three times the price which prevailed in August, 1939."

Sri M. C. NARASIMHAN.—I shall also take up the other amendment with regard to adding item (iii).

Mr. SPEAKER.—That is not in order. It is simply repetitive. I have not allowed it. So the best thing is, you can speak on the clause itself. You have given one amendment.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—I have given one, but it was split into two.

The idea in incorporating it is that this enunciates the manner in which the capital value should be determined. The principle under which the capital value should be determined are stated in the main section itself. It is always necessary that such a vital matter on which the entire levy depends should find a place in the main section and it should not be the rule making power. Second, it would be different the principle enunciated in the rules which have been recently issued by the Government. I belive, Sir, that in the rules, the principles enunciated will enable the offiber to get a greater amount by way of betterment levy, so much so, the total burden would be slightly less in the working stages. Sir, I shall conclude by saying that I have taken this verbetim from the Madras Act--section 4--which was passed in 1957. In Madras there was an Act even in 1952 and it was sufficiently elaboratrd subsequently. So, I thought it better that it is incorporated in the main section and not leavy it for the rule making power, of the Government which, on principle, is wrong.

5–30 P.M.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಷ್ಟೆ. ತಾವು ಈ ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ತತ್ವಗಳನ್ನನುಸರಿಸಬೇಕು, ಯಾವ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ತಾವೇನೇ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಮುಂದೆ ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತವೆಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್, ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ! ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ನಿಮ್ಮ ಲಾ-ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ examine ಮಾಡಿಸಾದರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅವು ಸರಿಯಿಲ್ಲ, ಆಕ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ! ಅಂಥವಲ್ಲ ಮತ್ತೆ ನಾವು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿದ್ದರೂ, ಆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತೆ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆಯೇ ಬರುತ್ತವೆ, ಆಗ್ಗೆ ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಲ್ಲಾ!! ಅದೇಕೆ? ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗಲೇ perfect ಆಗಿ ಏಕೇ ಮಾಡಿಬಿಡಕೂಡದು. ಇಂದಿಗೂ ಯಾವತ್ತು ನೋಡಲಿ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಲಾ-ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರ ಪವರ್ ನಡೆದೇ ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮನ್ನು (ವೀರಣ್ಣಗೌಡರನ್ನು) ನಾನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟನಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನೀವು ಸಾಧು ಸಂತರ ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರಿದವರು ನಿಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಆಗಿದ್ದಿಲ್ಲಾ ಅದೆಲ್ಲಾ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನಬಸಪ್ಪನವರ ಕಾಲದ್ದು, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ನೀವು Water Rate ಹಾಕುತ್ತೀವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮುಂದೆ

ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಸುವ ವಿಷಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಪತ್ರಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಈ ಪ್ರಕಾರವೇ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಇದನ್ನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಅವರು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದರೂ, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಯಾವ ನಿಯಮ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ, ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ತೊಡಕಿನದು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೇಡ ಎಂತಲೇ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಕಾನೂನು ಯಾವಾಗಲೂ ಸರಳವಾಗಿ ಬಹು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾಗಿರಬೇಕು. ಅದಲ್ಲದೆ ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ವರ್ಷದೇನಿತ್ತು, ಅದರ ಸರಾಸರಿಯೇನು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಸೇರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಆಶ್ವಾಸನದ ಮೇಲೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am not pressing the amendment, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 3 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 4 to 7. The question is:

That clauses 4 to 7 both inclusive stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clauses 4 to 7 both inclusive were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1 and the Title and the Preamble. The question is:

"That clause 1 and the Title and the Preamble stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment Bill, 1960, be passed"

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment Bill, 1960, be passed"

The motion was adopted.

THE MYSORE HERIDITARY VILLAGE OFFICES ABOLITION BILL, 1959, AS REPPORTED BY JOINT SELECT COMMITTEE.

Motion to consider

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue).—Sir, I move:

"That the Mysore Heriditary Village Offices Abolition Bill, 1959 as reported by Joint Select Committee be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion Moved:

"That the Mysore Hereditary Village Offices Abolition Bill, 1959 as reported by Joint Select Committee be taken into consideration." The time allotted for the consideration of this Bill is three hours.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I have got a point of order about this. It is a general convention that the Select Committee Report cannot change the entire character of the Bill; it can only make amendments in the direction or by way of clarification in the direction of principles already enunciated in the Bill. Here, it makes a fundamental departure from the Bill. Sir, several other Select Committee Reports also coming before us. I am having them also in view.

The second objection so for as this Bill is concerned is as follows. You will kindly see that section 5 of the report, provides land being granted. It creates a right in favour of a village officer who has already been assigned but in the case of a person who has not been assigned any land, there is no right created. The subject matter is abolition of village offices. It has nothing to do with the conditions covering the village offices. Then, you cannot make an invidious discrimination between those people who are assigned land and those who are not assigned land. Since it offends one of the important articles of the Constitution which guaruntees equality of treatment before the eye of law. This has been discriminatary in character and you should examine whether this Select Committee can be taken in the form in which it is presented before us.

Mr. SPEAKER.—First of all, the Hon'ble Member has raised a point about the powers of the Joint Select Committee. The Select Committee or the Joint Select Committee recommends; it does not pass any law. It only recommends to this House; it is a recommendatory body and it is for this House either to accept or to reject it.